



30.08.2013 № 11-630-ВСС

По вопросу обращений граждан и МОД «Союз Пешеходов», адресованных Министерству финансов Российской Федерации относительно наличия правовых оснований для предъявления права суброгационного требования к потерпевшему пешеходу или его родственникам за вред, причиненный транспортному средству, позиция членов Всероссийского союза страховщиков сводится к следующему.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ)

Оснований для полного освобождения от ответственности пешеходов, причинивших вред имуществу гражданина или юридического лица нет.

Положения статьи 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК Российской Федерации были предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ в связи с предъявлением суброгационных требований к пешеходу.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, в частности, в постановлениях от 25 января 2001 года № 1-П и от 15 июля 2009 года № 13-П, обращаясь к вопросам о возмещении причиненного вреда, изложил правовую позицию, согласно которой, обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда, как правило, при наличии состава правонарушения, который включает наступление вреда, противоправность поведения причинителя, причинную связь между его поведением и наступлением вреда,

а также его вину; наличие вины – общий принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно.

Положения статьи 1064 во взаимосвязи с другими положениями главы 59 ГК РФ не освобождают от ответственности потерпевшего, который одновременно сам виновен в неосторожном причинении вреда чужому имуществу, представляющему собой источник повышенной опасности, т.е. не устанавливают для него исключений из общих правил об ответственности.

При наступлении обстоятельств, образующих основания ответственности обеих сторон деликтного правоотношения, каждая сторона отвечает по своим обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, что имеет место в случаях смешанной ответственности, когда вред представляет собой общий результат поведения причинителя вреда и потерпевшего. При этом, однако, в отличие от владельца источника повышенной опасности, лицо, жизни и здоровью которого таким источником причинен вред, имеет в силу закона больше оснований для получения возмещения причиненного ему вреда.

Таким образом, по нашему мнению, у страховщика имеются правовые основания для предъявления пешеходу суброгационного требования, возникшего в результате страховой выплаты, предусмотренной договором имущественного страхования, даже в случае причинения вреда здоровью пешехода, нарушившего правила дорожного движения.

Начальник правового управления
Всероссийского союза страховщиков



Злотя О.В.